



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJA

Biudžetinė įstaiga Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel. (8 5) 239 6060 Faks. (8 5) 239 6289 El. p. priim@lrs.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre Kodas 188605295

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2018-07-10 Nr. 5-2018-5729
I 2018-07-12 Nr. (1.6)2T-498

DĖL IŠVADŲ IR NUOMONĖS DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija susipažino su Jūsų 2018-07-12 raštu Nr. 4D-(1.6)2T-498, kuriuo prašoma pateikti išvadas ir nuomonę dėl Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtąjo skirsnio pakeitimo įstatymo projekto (toliau – Įstatymo projektas).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 68 straipsnio pirmąja dalimi, įstatymų leidybos iniciatyvos teisė Seime priklauso Seimo nariams, Respublikos Prezidentui ir Vyriausybei. Taigi, kiekviena iš nurodytųjų valstybės valdžios institucijų turi savarankišką įstatymų leidybos iniciatyvos teisę.

Vadovaujantis Seimo statuto 79 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija užtikrina Seimo veiklą. Seimo statuto 135 straipsnio 1 dalis nustato, kad Įstatymų ir kitų Seimo priimamų teisės aktų projektus ir pasiūlymus dėl jų leidybos Seimui pateikia institucijos ir asmenys, kurie pagal Konstituciją turi įstatymų leidybos iniciatyvos teisę. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Seimo kanceliarijai nėra suteikti įgaliojimai dėl išankstinio teisės aktų projektų (esančių rengimo ir derinimo stadijoje) vertinimo. Seimo statuto 136 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad dėl užregistruoto įstatymo projekto Seimo kanceliarijos Teisės departamentas ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo gavimo dienos pateikia išvadas, ar tas projektas atitinka Konstituciją, įstatymus, teisėkūros principus ir teisės technikos taisykles, taip pat ar kartu pateikti dokumentai atitinka šio statuto reikalavimus.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas teisės aktų nuostatas, Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamentas vertins įstatymo projektą, kai šis įstatymo projektas teisės aktų nustatyta tvarka bus įregistruotas Lietuvos Respublikos Seime.

Seimo kanclerė

Daiva Raudonienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 11, LT-01103, Vilnius, tel. 8 706 63846, faks. 8 706 63895

el. p. LRVkanceliarija@lr.lv, <http://www.lrv.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604574

Teisingumo ministerijai

Nr.

I 2018-07-12

Nr. (1.6)2T-498

DĖL PASTABŲ DĖL TEISĖKŪROS PAGRINDŲ ĮSTATYMO PROJEKTO PATEIKIMO

Vyriausybės kanceliarija išnagrinėjo Teisingumo ministerijos 2018 m. liepos 12 d. raštu Nr. (1.6)2T-498 išvados ir nuomonės gauti pateiktą Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą ir teikia savo pastabas ir pasiūlymus dėl šio įstatymo projekto tobulinimo.

1. Pasiūlytas baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo (toliau – baigiamasis vertinimas) apibrėžimas stokoja informatyvumo, kokio pobūdžio tai vertinimas, nes vertinimų esama daug ir įvairių. Todėl svarstytina, ar nebūtų tikslinga papildyti apibrėžimą ir trumpai nurodyti baigiamojo vertinimo tikslą, pvz., „<...> galiojančio teisinio reguliavimo taikymo ir veikimo vertinimas, siekiant nustatyti faktinius teisinio reguliavimo padarinius ir priežastis, kodėl kilo būtent tokie padariniai“ ar pan.

2. Pagal baigiamojo vertinimo modelį baigiamieji vertinimai bus planuojami $(n+x)$ metų į priekį ir neapsiribos kalendoriniais metais. Todėl manytina, kad Teisės aktų informacinėje sistemoje (toliau – TAIS) turėtų būti sudaryta galimybė paskelbti pasiūlymus ne tik dėl tų baigiamųjų vertinimų, kurie atliekami šiuo metu (5 straipsnio 4 dalis), bet ir tų, kurie suplanuoti atlikti ateityje. Atitinkamai šiuo aspektu papildomai turėtų būti įvertintas ir 3 straipsnio 2 dalies 4 punktas, kad būtų atspindimi ne tik baigiamąjį vertinimą atliekantys, bet ir atliksiantys subjektai.

3. Kyla klausimas, kokia su baigiamuoju vertinimu susijusi informacija turėtų būti skelbiama Teisės aktų registre (toliau – e-TAR) (6 straipsnio 3 dalies 9 punktas). Kadangi e-TAR kaupiama informacija apie jau priimtus projektus (galutinius dokumentus), atitinkamai svarstytina, ar e-TAR neturėtų būti skelbiamos tik galutinės baigiamojo vertinimo ataskaitos. Tai konceptualiai atitiktų e-TAR skelbiamų dokumentų pobūdį.

4. Svarstytina, ar nebūtų tikslinga 6 straipsnį (ar kitą atitinkamą straipsnį, atsižvelgiant į būsimum tikslinimus) papildyti nuostata, per kiek laiko baigiamojo vertinimo ataskaita privalo būti paskelbta e-TAR po jos galutinio patvirtinimo. Terminas turėtų būti racionalus be klaidų atlikti visus administracinius veiksmus, bet kartu ir proporcingas, kad būtų skelbiami nauji, nepasenę duomenys.

5. Atsižvelgiant į viešųjų konsultacijų su nevyriausybinėmis organizacijų atstovais metu išsakytus pasiūlymus, tikslinga su visuomene konsultuotis ir priimant sprendimą atlikti baigiamąjį vertinimą. Todėl svarstytina, ar nereikėtų 7 straipsnio 1 dalį papildyti atitinkamai: „<...> taip pat dėl teisinio reguliavimo, kurio baigiamąjį poveikio vertinimą tikslinga atlikti ar kurio baigiamasis poveikio vertinimas atliekamas ar planuojamas atlikti.“

6. 8 straipsnį *Teisėkūros iniciatyvos* reikia peržiūrėti sistemiškai atsižvelgiant į tai, kad paskutinės redakcijos Strateginio planavimo metodikoje nebeliko su teisėkūros iniciatyvomis susijusio reguliavimo ir nuostatos teisėkūros iniciatyvas planuoti strateginiuose veiklos planuose.

7. Siūlome 23 straipsnio 1 dalies 2 punktą formuluoti taip: „*teisinio reguliavimo veikimas – kokią įtaką teisinis reguliavimas darė (sukėlė teigiamą poveikį ir / ar neigiamas pasekmes) tam tikrai teisinio reguliavimo sričiai, asmenims ar jų grupėms, kaip minėta įtaka daryta ir kokios to priežastys; kokie papildomi veiksniai ir kokią įtaką darė minimai teisinio reguliavimo sričiai, asmenims ar jų grupėms, kaip minėta įtaka daryta ir kokios to priežastys*“.

8. Svarstyti, ar nebūtų tikslinga 23 straipsnio 2 dalies pirmąjį sakinį dėstyti tiesiogiai nesiejant baigiamojo vertinimo su įstatymu. Tikslinga formuluoti sistemingesnę nuostatą, apimančią visumą teisinių nuostatų, reguliuojančių tam tikrus visuomeninius santykius arba viešosios politikos sritį. Atitinkamai antrasis sakinys detalizuotų, kokia gali būti imtis.

9. Siūlome laikytis nuostatos, kad reguliavimas be esminių keitimų (šią sąlygą tikslinga įrašyti ir į įstatymo nuostatą) turėtų būti galiojantis bent 2 metus, kad būtų atliekamas baigiamasis vertinimas.

10. Siūlomas 24 straipsnio 1 dalies 3 punktas yra per daug abstraktus ir, atsižvelgiant į tai, kad siūloma reguliuoti naują įrankį, jis nebus taikomas praktiškai. Todėl siūloma jo atsisakyti ir pakeisti nuostata, kuri atspindėtų, kad baigiamojo poveikio „peržiūros nuostata“ įtraukiama ir tada, kai dėl įstatymo projekto yra išreikšta prieštarų / skirtingų nuomonių ir svarstymo metu nepavyko pasiekti bendro sutarimo.

Kartu atkreipiamas dėmesys, kad įstatymo tekste reikėtų vengti vertinamojo pobūdžio formuluočių, tokių kaip „nustatoma *didelė* teisinio reguliavimo įtaka“, „nustatomas *toks poreikis*“ (24 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktai).

11. Siūlome 24¹ straipsnio 1 dalies formuluotėje nustatyti, kad ministerijos yra atsakingos už baigiamojo vertinimo atlikimą, – nenurodyti, kad jos imperatyviai ir atlieka baigiamuosius vertinimus. Ministerija gali pavesti tą atlikti pavaldžiai įstaigai, nupirkti paslaugą ir kt.

12. Siūlome 24¹ straipsnio 2 dalyje išbraukti žodį „prireikus“ ir šią dalį formuluoti taip: „<...> pagal <...> kompetenciją ~~prireikus~~ dalyvauja atliekant baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą ir teikia šio straipsnio <...>“.

13. Siūlome 24¹ straipsnio 3 dalies 1 punktą formuluoti taip: „*sudaro, reguliariai atnaušina ir skelbia atliekamų aktualų baigiamųjų teisinio reguliavimo poveikio vertinimų sąrašą*“.

14. Siūlome 24¹ straipsnio 3 dalies 4 punktą formuluoti taip: „*renka, kaupia ir analizuoja baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo praktiką ir kylančias problemas ir kasmet iki vasario 1 dienos pateikia Vyriausybei analitinę informaciją dėl baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo tendencijų, jų priežasčių ir pasiūlymus dėl galimų sprendimų*“.

15. Siūlome 24¹ straipsnio 3 dalį papildyti 5 punktu: „*gali siūlyti atlikti baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą 24¹ straipsnio 1 dalyje nurodytoms institucijoms arba nuostatą dėl poreikio atlikti baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą įtraukti į įstatymo projektą*“.

16. Siūlome iš esmės peržiūrėti 24² straipsnį ir apsispręsti jo tikslingumą, nes jis nenuoseklus kitų siūlomų nuostatų kontekste:

a) 1 dalis laikytina pertekline. Nemanome, kad tikslinga įstatyme apibrėžti, kas bus nustatoma metodikoje, – tai lems poreikis, be kita ko, pateikta nuoroda į metodiką ketinamas nustatyti gaires, kada atliekamas baigiamasis vertinimas, vertintina kaip klaidinanti, kadangi vertinimo atvejai nurodyti 24 straipsnyje. Taip pat manome, kad vietoj minimos dalies tikslinga 24¹ straipsnio 3 dalį papildyti atitinkamu 6 punktu: „*parengia baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą metodiką ir nustato ataskaitos formą, prireikus rengia kitus metodinius dokumentus*“;

b) neaišku, kam skirtos 2 ir 3 dalys – baigiamojo vertinimo procesui ar viešumui / viešinimui nustatyti. Todėl reikia apsispręsti, ar nereikėtų atskiro straipsnio esminiems baigiamojo vertinimo proceso etapams nustatyti. Taip būtų įtvirtinti itin svarbūs žingsniai, pvz., sprendimo atlikti baigiamąjį vertinimą priėmimas ir paskelbimas;

c) 2 dalies formuluotė, kurioje nustatoma, kad su visuomene konsultuojamasi dėl ataskaitos projekto, siūlytume keisti į atitinkamą formuluotę: „ataskaitos projektas paskelbiamas viešai pastaboms ir pasiūlymams pateikti per laikotarpį, ne trumpesnį nei 30 dienų“ ar pan.;

d) aptariamoje nuostatoje vartojama formuluotė „ataskaitos projektas“ turėtų būti suvienodinta su 24¹ straipsnio 3 dalies 3 punkte pateikta formuluote „baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo ataskaitos projektas“;

e) sistemiškai vertinant siūlomą reguliavimą, turėtų būti aiškiai apibrėžta, ar Vyriausybės paskirta baigiamąjį vertinimą koordinuojanti institucija (24¹ straipsnio 3 dalis) ir Vyriausybės įgaliota institucija (24² straipsnio 1 dalis) suprantama kaip ta pati institucija.

17. Atsižvelgiant į viešųjų konsultacijų, ypač su nevyriausybinių sektoriaus atstovais, rezultatus, siūlome įvertinti, ar nebūtų tikslinga įstatyme apibrėžti šių situacijų, kada:

a) socialiniai ekonominiai partneriai teikia pasiūlymus dėl tikslingumo atlikti baigiamąjį vertinimą koordinuojančiai institucijai ir / ar 24¹ straipsnio 1 dalyje nurodytoms institucijoms;

b) socialiniai ekonominiai partneriai gali dalyvauti atliekant baigiamąjį vertinimą.

18. 24³ straipsnis turėtų būti peržiūrėtas, siekiant aiškiai atskirti ir išgryninti, kas turi būti viešinama TAIS ir kas e-TAR (žr. ankstesnes pastabas).

19. 24³ straipsnio 3 dalis perkelta iš buvusios teisinio reguliavimo stebėsenos dalies, tačiau diskutuotina, ar ji yra aktuali baigiamojo vertinimo kontekste. Taip pat kyla klausimas, ar ir kaip šios nuostatos buvo taikomos praktikoje, nes TAIS nepavyko rasti tokios informacijos (išskyrus pačias teisinio reguliavimo stebėsenos pažymas). Antra vertus, šiuo metu būtų netgi per anksti nustatyti, kokio pobūdžio informacija būtų aktuali, nes detalieji visi mechanizmai ir reikalingos informacijos pjūviai bus diskutuojami vėlesniuose etapuose.

20. Siūlomas 24⁴ straipsnis yra mažai informatyvus ir neatspindi baigiamųjų vertinimų galimos naudos: kam (atsižvelgiant į subjektus) bus naudingi baigiamųjų vertinimų rezultatai, kokiais tikslais jie gali būti naudojami ir pan. Todėl svarstytina, ar nebūtų tikslinga šį straipsnį atitinkamai išplėsti ir taip padaryti jį aktualesnį. Atkreipiamas dėmesys, kad aiškus ir konkretus baigiamųjų vertinimų galimos naudos išdėstymas – viena esminių sėkmės prielaidų įgalinti baigiamuosius vertinimus.

21. Siūlome apsvarstyti galimybę paankstinti įgyvendinamųjų teisės aktų priėmimo terminą bent iki 2019 m. lapkričio 1 d., kad liktų bent 2 mėn. tinkamai iškomunikuoti visą reikalingą informaciją ministerijoms.

22. Prie įstatymo projekto lydimosios medžiagos tikslinga pridėti išsamią informaciją apie viešųjų konsultacijų metu gautus pasiūlymus iš Vyriausybės socialinių ir ekonominių partnerių kartu su įvertinimu, kaip į juos atsižvelgta arba dėl kokių priežasčių neatsižvelgta, ar bus atsižvelgiama vėlesniuose etapuose ir pan.

23. Aiškinamajame rašte trūksta informacijos, atskleidžiančios problematiką: su kokiomis problemomis susiduria Lietuvos teisinė sistema, kodėl būtina stiprinti baigiamojo vertinimo institutą.

Vyriausybės kancleris

Algirdas Stončaitis



LIETUVOS RESPUBLIKOS ENERGETIKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, 01104 Vilnius,
Tel. (8 706) 64 715, faks. (8 706) 64 820, el. p. info@enmin.lt, <http://enmin.lrv.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302308327

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

Į 2018-07-12

Nr.

Nr. (1.6)2T-498

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2018 m. liepos 12 d. raštu Nr. (1.6)2T-498 „Dėl įstatymo projekto teikimo išvadoms ir nuomonėms gauti“ pateiktą derinti Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ar pasiūlymų neturi.

Teisės skyriaus vedėja,
laikinais atliekanti ministerijos kanclerio funkcijas

Ramunė Mikalauskienė

B. Paulikienė, tel. 8 706 64703, el. p. brigita.paulikiene@enmin.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Teisingumo ministerijai

Į 2018-07-12 Nr. (1.6)2T-498

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

100 Atkurtai
Lietuvai

Finansų ministerija išnagrinėjo kartu su Teisingumo ministerijos 2018 m. liepos 12 d. raštu Nr. (1.6)2T-498 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą ir informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų pagal kompetenciją neturi.

J. Pilibaitienė, tel. 219 9340, el.p. jolanta.pilibaitiene@finmin.lt

FM_isvada



LIETUVOS RESPUBLIKOS KRAŠTO APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Totorių g. 25, LT-01121 Vilnius, tel.: (8 5) 273 5501 / 262 4821, faks. (8 5) 264 8517, el. p. kam@kam.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602751, PVM mokėtojo kodas LT100001016116

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2018-07-

Nr.

į 2018-07-12

Nr. (1.6)2T-498

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS IR NUOMONĖMS GAUTI

Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi Jūsų su 2018 m. liepos 12 d. raštu Nr. (1.6)2T-498 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą, informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų dėl šio projekto neturi.

Ministerijos kanclerė

Daiva Beliackienė

T. Vainius, tel. (8 5) 263 5908, el. p. tomas.vainius@kam.lt
Originalas nebus siunčiamas.



LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. (8 5) 219 3400, faks. (8 5) 262 3120, el. p. dmm@lrkm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2018-07- Nr.

Į 2018-07-12 Nr. (1.6)2T-498

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO TEIKIMO IŠVADOMS IR NUOMONĖMS GAUTI

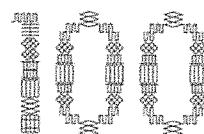
Lietuvos Respublikos kultūros ministerija, pagal kompetenciją įvertinusi išvadsoms pateiktą Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtąjo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas), esminių pastabų ir pasiūlymų neturi. Siekiant mažinti Vyriausybės priimamų nutarimų skaičių, Teisėkūros pagrindų įstatymo 24¹ straipsnio 3 dalyje tikslinga tiesiogiai įtvirtinti baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą koordinuojančią instituciją (pvz., Teisingumo ministeriją). Atitinkamai tikslintina 24² straipsnio 1 dalis, vietoje žodžių „Vyriausybė ar jos įgaliota institucija“ įrašant žodžius „teisingumo ministras“, bei Įstatymo projekto 8 straipsnio 1 dalis, reglamentuojanti įstatymo įsigaliojimą ir įgyvendinimą.

Profesionaliosios kūrybos ir tarptautiškumo politikos skyriaus vedėja,
einanti kanclerio funkcijas

Janina Krušinskaitė

Roberta Miliutienė, tel. (8 5) 219 3441, el. p. roberta.miliutiene@lrkm.lt

Atkurtai
Lietuvai





LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Vivulskio g. 11, LT-03610 Vilnius, tel. (8 5) 266 8176, (8 5) 266 8169, faks. (8 5) 266 4209,
el. p. post@soemin.lt, <http://www.soemin.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 1886 03515

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2018-07-19 Nr. (10.11-43) SD - 4062
I 2018-07-12 Nr. (1.6) 2T-498

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖKŪROS PAGRINDŲ ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija išnagrinejo išvadoms pateiktą Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą (TAIS Nr. 18-8640) (toliau – Projektas) ir teikia šias pastabas bei pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad įsigaliojus Projektu siūlomiems Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo (toliau – TPI) pakeitimams, teisinio reguliavimo stebėseną nebebus atliekama, vadovaujantis TPI 3 straipsnio 2 dalies 7 punkte įtvirtintu teisėkūros sistemiškumo principu, Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 7 punktu, taip pat siekiant užtikrinti sklandų Projekte pateiktų siūlymų inkorporavimą į nacionalinę teisę, siūlytina kartu su Projektu teikti ir Projekto įgyvendinamuosius teisės aktus, kuriais būtų keičiamos įstatymų nuostatos, kuriose minima teisinio reguliavimo stebėseną arba atitinkamiems subjektams pavesta atlikti atitinkamos teisinio reguliavimo srities teisinio reguliavimo stebėseną. Pvz., keistinas Lietuvos Respublikos šeimos stiprinimo įstatymo 8 straipsnio 3 punktas, Lietuvos Respublikos civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo Nr. X-1702 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-534 3 straipsnio 2 dalies 3 punktas, Lietuvos Respublikos sutelktinio finansavimo įstatymo 28 straipsnio 5 dalis, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso pakeitimo įstatymo Nr. XII-1566 72 straipsnio 4 dalis, Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 3 punktas.

2. Projekto 7 straipsniu keičiamo TPI ketvirtojo skirsnio 24¹ straipsnio 1 dalyje siūloma nustatyti, kad „baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą atlieka ministerijos pagal teisės aktuose nustatytą kompetenciją.“ Atsižvelgiant į tai, kad pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 26 straipsnio 1 dalį „*ministrai yra atsakingi už jiems pavestas valdymo sritis*, kurias nustato šis ir kiti įstatymai,“ siūlytina ministeriją atliekamą baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo apimtį sieti ne su ministerijos kompetencija, bet su ministru pavestomis

valdymo sritimis.

3. Siūlytina Projekto aiškinamajame rašte aiškiai įvardyti, kokia, Projekto iniciatorių nuomone, valstybės institucija galėtų / turėtų būti paskirta baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą koordinuojančia institucija, tuo labiau, kad priėmus įstatymą reikės rengti įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus, kuriuose atitinkama funkcija turėtų būti papildyti įgalios valstybės institucijos veiklą reguliuojantys teisės aktai.

Jei koordinuojančia institucija būtų siūloma paskirti Lietuvos Respublikos teisingumo ministeriją, siūlytina įvertinti, kaip būtų užtikrinamas pačios Teisingumo ministerijos atliekamų baigiamųjų teisinio reguliavimo poveikio vertinimų objektyvus ir nešališkas vertinimas, nes, įvertinus Projekto 7 straipsniu keičiamo TPĮ ketvirtojo skirsnio 24¹ straipsnio 3 dalyje nustatytas koordinuojančios institucijos funkcijas, praktikoje susiklostytų situacija, kai ta pati institucija atliktų savo pačios veiksmų kontrolę.

4. Siūlytina detaliau atskleisti, kodėl Projekto 7 straipsniu keičiamo TPĮ ketvirtojo skirsnio 24¹ straipsnio 3 dalies 4 punkte siūloma, kad koordinuojanti institucija Lietuvos Respublikos Vyriausybei kasmet teiktų ataskaitą dėl baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio *vertinimo tendencijų*, ir koks šios ataskaitos santykis su Projekto 7 straipsniu keičiamo TPĮ ketvirtojo skirsnio 24⁴ straipsnio nuostata, pagal kurią „į baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo rezultatus atsižvelgiama sprendžiant dėl poreikio keisti teisinį reguliavimą,“ nes jei ministerijai atlikus baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą numatoma keisti įstatymus, siekiant efektyviai naudoti laiko, žmogiškuosius ir finansinius išteklius, manytina, vertėtų gauti Lietuvos Respublikos Vyriausybės pritarimą prieš ministerijai pradedant įgyvendinti atlikus baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą suformuluotus siūlymus (kaip yra dabar, atlikus teisinio reguliavimo stebėseną).

5. Siekiant teisinio aiškumo ir užtikrinti sklandų Projekte pateiktų siūlymų įgyvendinimą, siūlytina nustatyti pereinamojo laikotarpio nuostatas arba atitinkamai papildyti Projekto aiškinamąjį raštą, įvertinant tai, kad praktikoje gali pasitaikyti atvejų, kai teisinio reguliavimo stebėsenos pabaiga nesutaps su įstatymo įsigaliojimo pradžia, pvz., teisinio reguliavimo stebėsenos pabaiga bus 2020 m. liepos 1 d., ir (ar) teisinio reguliavimo stebėseną pavesta atlikti atitinkamiems subjektams, kurie, įsigaliojus įstatymui, neturės įgaliojimų atlikti baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą (žr. Lietuvos Respublikos darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 6 straipsnio 13 dalį).

6. Atsižvelgiant į tai, kad TPĮ 2 straipsnio 2 dalyje pateiktas sąvokos „įstaiga“ apibrėžimas ir jame jokios įstaigos nėra „numatytos“, siūlytina tikslinti Projekto 6 straipsniu keičiamos TPĮ 8 straipsnio 2 dalies pirmąjį sakinį, jame atsisakant frazės „Šio įstatymo

2 straipsnio 2 dalyje numatytos įstaigos“ ir vietoj jos vartoti frazę „įstaigos“.

7. Projekto 7 straipsniu keičiamo TPI ketvirtojo skirsnio 23 straipsnio 2 dalyje ir 24¹ straipsnio 2 dalyje siūlytina atsisakyti teisiškai neapibrėžtos, vertinamojo pobūdžio nuostatos „prireikus“ arba nustatyti kriterijus / sąlygas, kuomet, pvz., turėtų būti atliekamas įstatymo įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nustatyto teisinio reguliavimo baigiamasis teisinio reguliavimo poveikio vertinimas.

8. Siekiant Projektu teikiamų siūlymų logiškumo, siūlytina tikslinti Projekto 7 straipsniu keičiamo TPI ketvirtojo skirsnio 24³ straipsnio 3 dalies 2 punktą, nes baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą atliekanti ministerija neturėtų pakartotinai Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinėje sistemoje (toliau – TAIS) skelbti Teisės aktų registre (toliau – TAR) jau paskelbtų teisės aktų, kuriuose nustatyto teisinio reguliavimo vertinimą planuoja atlikti.

Taip pat siūlytina įvertinti Projekto 7 straipsniu keičiamo TPI ketvirtojo skirsnio 24³ straipsnio 1–3 dalių santykį, nes jose nurodomos skirtingos informacinės sistemos, kuriose ministerijos turės skelbti informaciją apie *atliekamą* baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą. Pvz., ar iš tiesų reikės skelbti informaciją tiek TAR, tiek TAIS. Jei toks skirtingas teisinis reguliavimas pasirinktas neatsitiktinai, siūlytina Projekto aiškinamajame rašte detaliau atskleisti tokio siūlymo motyvus, tuo labiau, kad Projekto 7 straipsniu keičiamo TPI ketvirtojo skirsnio 24³ straipsnio 1 dalyje, priešingai nei Projekto 7 straipsniu keičiamo TPI ketvirtojo skirsnio 24³ straipsnio 3 dalyje, nenurodyta skelbiamos informacijos apimtis.

Pagal TPI 5 straipsnio 1 dalį, teisėkūros atvirumui, skaidrumui, koncentruotumui užtikrinti naudojama TAIS. Siūlytina detaliau pagrįsti, kodėl baigto ir su suinteresuotomis institucijomis suderinto baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo ataskaita, kurios baigtas rengimas nepatenka į nė vieną iš TPI 4 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėkūros stadijų, turės būti skelbiama TAIS.

9. Siekiant mažinti administracinę naštą, siūlytina įvertinti poreikį tikslinti TPI 8 straipsnio 1 dalį, atsisakant nuostatų dėl planuojamų teisėkūros iniciatyvų skelbimo TAIS, nes praktikoje informacija apie planuojamas teisėkūros iniciatyvas TAIS neskelbiama.

Ministerijos kanclerė



Danguolė Juozapavičienė

Milda Bareišaitė, tel. 8 706 68223, el. p. Milda.Bareisaite@socmin.lt

Rita Babianskaitė, tel. 8 706 68117, el. p. Rita.Babianskaite@socmin.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SUSISIEKIMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 17, LT-01505 Vilnius, tel. (8 5) 261 2363,
faks. (8 5) 212 4335, el. p. sumin@sumin.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188620589

Teisingumo ministerijai

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖKŪROS PAGRINDŲ ĮSTATYMO PROJEKTO

Susisiekimo ministerija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas) ir teikia šias pastabas.

1. Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo ketvirtojo skirsnio 24 straipsnio 1 dalis nustato atvejus, kada nuostata dėl poreikio atlikti baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą įtraukiama į įstatymą, įskaitant atvejus, kai nustatoma didelė teisinio reguliavimo įtaka tam tikrai teisinio reguliavimo sričiai, asmenims ar jų grupėms; kitais atvejais, kai įstatymo priėmimo metu nustatomas toks poreikis.

Kadangi minėtos Įstatymo projekto nuostatos yra vertinamojo pobūdžio, lieka neaišku, kokiais kriterijais remiantis priimant įstatymą turėtų būti sprendžiamas baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo tikslingumo klausimas.

2. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad baigiamuoju teisinio reguliavimo poveikio vertinimu bus siekiama patikrinti, ar / kaip praktikoje veikia atitinkamas teisinis reguliavimas, tačiau neatskleidžiama, ar rengiant Įstatymo projektą buvo vertinama, koks galėtų būti numanomas kiekybinis poreikis atlikti įstatymų ir jų įgyvendinamųjų teisės aktų baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo ketvirtojo skirsnio 24¹ straipsnio 1 dalį baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą atliktų ministerijos, kyla klausimas, ar sprendimas palikti šią administracinę našą tik ministerijoms yra proporcingas.

Ministerijos kanclerė

Inga Černiuk

L. Šlajus, tel. (8 5) 239 39 32, el. p. liutauras.slajus@sumin.lt

Originalas nebus siunčiamas



LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius, tel. (8 5) 266 1400,
faks. (8 5) 266 1402, el. p. ministerija@sam.lt, <http://www.sam.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603472

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai

2018-07-24 Nr. (1.1.41-441)10-5591
Į 2018-07-12 Nr. (1.6) 2T-498

DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija išnagrinėjo Jūsų 2018-07-12 raštu Nr. (1.6) 2T-498 pateiktus išvadosms gauti teisės aktų projektus. Informuojame, kad dėl minėtų projektų pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturime.

Slaugos koordinavimo skyriaus
vedėja, laikinai vykdanči
ministerijos kanclerio funkcijas

Odeta Vitkūnienė

D.Jušinskas, tel. (8 5) 205 52 90, el. p. darius.jusinskas@sam.lt

Originalas nebus siunčiamas

Atkurtai
Lietuvai





LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO IR MOKSLO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01516 Vilnius, tel. (8 5) 219 1225/219 1152, faks. (8 5) 261 2077,
el. p. smm@smm.lt, <http://www.smm.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre,
kodas 188603091.

Atsisk. sąsk. LT30 7300 0100 0245 7205 „Swedbank“, AB, kodas 73000

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai

2018-07- Nr. SR-
I 2018-07-12 Nr. (1.6)2T-498

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖKŪROS PAGRINDŲ ĮSTATYMO PROJEKTO

Švietimo ir mokslo ministerija išnagrinėjo Jūsų teiktą Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Įstatymo projektas) ir informuoja, kad Įstatymo projektui pastabų bei pasiūlymų neturi.

Studijų, mokslo ir technologijų departamento direktorius,
vykdantis ministerijos kanclerio funkcijas

Albertas Žalys

Giedrė Klusevičienė, giedre.kluseviciene@smm.lt, tel. (85) 2191101



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŪKIO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel.: 8 706 64 845, 8 706 64 868,

faks. 8 706 64 762, el. p. kanc@ukmin.lt, <http://ukmin.lrv.lt>.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2018-07-

Nr. (4.2-11)3-

į 2018-07-12

Nr. (1.6)2T-498

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖKŪROS PAGRINDŲ ĮSTATYMO NR. XI-2220 2, 3, 5, 6, 7, 8 STRAIPSNIŲ IR KETVIRTOJO SKIRSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Išnagrinėję išvadamams gauti pateiktą Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą (toliau – Projektas), teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 4 straipsnyje keičiamo Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo (toliau – Įstatymas) 6 straipsnio 3 dalies 9 punkte nustatoma, kad Teisės akto registro (toliau – TAR) objektu būtų „informacija apie atliekamą teisės akte nustatyto teisinio reguliavimo baigiamąjį poveikio vertinimą ir jo atlikimo pradžios terminą“.

Pažymėtina, kad teisėje paprastai *terminas* suprantamas kaip laiko tarpas, per kurį atliekami tam tikri teisinę reikšmę turintys veiksmai, arba kuriam pasibaigus atsiranda ar išnyksta tam tikros teisės ir (arba) pareigos. Atsižvelgiant į tai, siūlytina formuluotę „atlikimo pradžios terminą“ keisti formuluote „atlikimo termino pradžią“ arba „atlikimo pradžios kalendorinę datą“. Analogiškai siūlytina tikslinti ir Projekto 7 straipsnyje keičiamo Įstatymo 24³ straipsnio 3 dalies 3 punktą.

Kartu pažymėtina ir tai, kad jeigu TAR bus nurodoma tik teisinio reguliavimo baigiamojo poveikio vertinimo (toliau – poveikio vertinimas) atlikimo pradžios kalendorinė data, bet nebus nurodoma pabaigos data, tai gali sukelti teisinį netikrumą, nes TAR vartotojai nuolat matys, kad tarsi yra atliekamas poveikio vertinimas. Palyginimui, Projekto 7 straipsnyje keičiamo Įstatymo 24³ straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatoma, kad Teisės aktų informacinėje sistemoje bus nurodomos poveikio vertinimo pradžios ir pabaigos datos. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Projekto 4 straipsnyje keičiamo Įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 9 punkte nustatyti, kad TAR objektu būtų ne tik poveikio vertinimo termino pradžios, bet ir pabaigos kalendorinės datos.

2. Projekto 7 straipsnyje keičiamo Įstatymo 24² straipsnio 1 dalyje nustatoma, kad Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatytoje poveikio vertinimo metodikoje be kitų dalykų, taip pat bus detalizuojamas poveikio vertinimo objektas, nustatomos gairės, kada atliekamas poveikio vertinimas. Pažymėtina, kad toks teisinis reguliavimas konkuruos su nustatytuojų Projekto 7 straipsnyje keičiamo Įstatymo 23 ir 24 straipsniuose. Projekto 7 straipsnyje keičiamo Įstatymo 23 straipsnyje yra aiškiai ir pakankamai išsamiai apibrėžtas poveikio vertinimo objektas. Nepaisant to, Projekto 7 straipsnyje keičiamo Įstatymo 24² straipsnio 1 dalyje nustatoma, kad poveikio vertinimo metodikoje poveikio vertinimo objektas dar bus detalizuojamas. Pažymėtina, kad Projekto aiškinamajame rašte atskleidžiant poveikio vertinimo objektą iš esmės yra pakartojamos Projekto nuostatos, papildomai objektas nėra detalizuotas. Atsižvelgiant į tai, kyla pagrįstų abejonių, ar yra poreikis papildomai detalizuoti poveikio vertinimo objektą. Kartu pažymėtina iri tai, kad įstatymo nuostatų detalizavimas įstatymo įgyvendinamajame teisės akte visada susijęs su rizika išplėsti arba susiaurinti įstatymo lygmens teisinį reguliavimą – kas prieštarautų konstituciniam įstatymų

viršenybės principui ir Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo (toliau – KT) suformuotai praktikai, kad *poįstatyminiu teisės aktu realizuojamos įstatymo normos, tačiau toks teisės aktas negali pakeisti paties įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio teisės normų* (žr. pvz., KT 1997 m. gruodžio 3 d. ir kt. nutarimus). Analogiškas konkuruojantis ir galimai neatitinkantis konstitucinio įstatymo viršenybės principo bei KT suformuotos praktikos teisinis reguliavimas nustatytas ir tarp Projekto 7 straipsnyje keičiamo Įstatymo 24 straipsnio ir 24² straipsnio 1 dalies kiek Įstatymo 24 straipsnyje įtvirtinti atvejai, kada atliekamas poveikio vertinimas, o Įstatymo 24² straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad poveikio vertinimo metodikoje bus nustatomos gairės, kada atliekamas poveikio vertinimas. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Projekto 7 straipsnyje keičiamo Įstatymo 24² straipsnio 1 dalyje atsisakyti nuostatų, įtvirtinančių, kad poveikio vertinimo metodikoje bus detalizuojamas poveikio vertinimo objektas, nustatomos gairės, kada atliekamas poveikio vertinimas.

3. Projekto 7 straipsnyje keičiamo Įstatymo 24³ straipsnio 4 dalyje nustatoma, kad poveikio vertinimo ataskaita skelbiama Teisės aktų informacinėje sistemoje. Svarstyтина, ar poveikio vertinimo ataskaita neturėtų būti taip pat skelbiama ir TAR. Primintina, kad Projekto 4 straipsnyje keičiamo Įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 9 punkte nustatyta, kad TAR skelbiama informacija apie atliekamą poveikio vertinimą. Taigi teisinė situacija, kai TAR bus skelbiama informacija apie atliekamą vertinimą, bet nebus skelbiama ataskaita apie atliktą poveikio vertinimą, galimai sukeltų teisinį netikrumą, neišbaigtumą. Kartu pažymėtina ir tai, kad vartotojai visų pirma naudojami TAR kaip oficialiu teisės aktų šaltiniu, todėl manytina, kad jiems aktualiausia informacija, susijusi su jau galiojančiais teisės aktais, turi būti skelbiama būtent TAR. Atsižvelgiant į tai, siūlytina papildyti Projekto 7 straipsnyje keičiamo Įstatymo 24³ straipsnio 4 dalį joje numatant, kad poveikio vertinimo ataskaita taip pat skelbiama TAR. Atitinkamai siūlytina papildyti ir Projekto 4 straipsnyje keičiamo Įstatymo 6 straipsnio 3 dalies 9 punktą jame nustatant, kad TAR objektu yra ir poveikio vertinimo ataskaita.

4. Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 88.1 papunkčiu, siūlytina Projekto pavadinime nurodyti Įstatymo numerį. Kartu siūlytina suderinti Projekto aiškinamojo rašto pavadinimą su Projekto pavadinimu.

Ūkio ministerijos kancleris

Nerijus Rudaitis



LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga. J.Tumo-Vaižganto g. 2, LT-01511 Vilnius. tel.: (8 5) 236 2444, (8 5) 236 2400.

faks. (8 5) 231 3090. el. p. urm@urm.lt, <http://www.urm.lt>

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188613242

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai 2018-07-23 Nr. (22.29)3-3292

Į 2018-07-12 Nr. (1.6)2T-498

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖKŪROS PAGRINDŲ ĮSTATYMO 2, 3, 5, 6, 7, 8 STRAIPSNIŲ IR KETVIRTOJO SKIRSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija pagal kompetenciją išnagrinėjo Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtąjį skirsnio pakeitimo įstatymo projektą (toliau – įstatymo projektas) ir susijusius dokumentus ir teikia šiuos pasiūlymus:

1. Įstatymo projekto 7 straipsniu pildomo Teisėkūros pagrindų įstatymo 24¹ straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą atlieka ministerijos pagal teisės aktuose nustatytą kompetenciją. Atskirais atvejais įstatyminis reguliavimas gali būti kompleksinis ir apimti ne vienos ministerijos kompetenciją, tas ypač aktualu, kai įstatymo priėmimą inicijuoja ne Vyriausybė. Manytume, kad būtų tikslinga įtvirtinti, kad subjektas, kuris atliks baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą ar kuris paskirs ministeriją, atliksiančią tokį vertinimą, galėtų būti nurodytas pačioje „peržiūros nuostatoje“, t. y. pačiame įstatyme būtų įvardijama konkreti ministerija arba nurodoma, kad atitinkamą vertinimą atliks Vyriausybės įgaliota ministerija ar kelios jų;

2. Nėra aišku, kaip atriboti, kokia informacija pagal įstatymo projekto 3, 4 ir 7 straipsniais keičiamą įstatyminį reguliavimą būtų Teisės aktų informacinės sistemos ir kokia – Teisės aktų registro objektas. Siūlytina apsvarstyti galimybę Teisės aktų registre skelbti informaciją apie jau atliktą baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą (t. y. Teisės aktų registre skelbti baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimo ataskaitą), o apie atliekamą poveikio vertinimą, t. y., kol vyksta vertinimas ir kol visuomenė turi teisę paskelbti pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo, kurio baigiamasis poveikio vertinimas atliekamas, informaciją skelbti tik Teisės aktų informacinėje sistemoje.

Ministerijos kanclerė

Jūratė Raguckienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius,
tel.: (8 5) 271 7154 / 271 7178, faks. (8 5) 271 8551, el. p. bendrasisd@vrm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Teisingumo ministerijai

Nr.

Į 2018-07-12 Nr. (1.6)2T-498

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Vidaus reikalų ministerija, išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtąjo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą (toliau – projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 88.1 papunkčiu, projekto pavadinime turi būti nurodytas keičiamo įstatymo *numeris*.

2. Projekte keičiamo Teisėkūros pagrindų įstatymo (toliau – keičiamas įstatymas) 23 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad gali būti atliekamas „keliuose“ teisės aktuose nustatyto teisinio reguliavimo baigiamasis poveikio vertinimas. Šią nuostatą siūlytina tikslinti, nes atitinkamos srities teisinis reguliavimas gali būti nustatytas neribotame skaičiuje teisės aktų (*keliuose, keliolikoje ar keliasdešimt*).

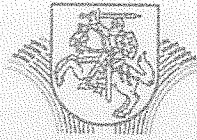
3. Keičiamo įstatymo ketvirtajame skirsnyje vietoj „teisinio reguliavimo stebėsenos“ instituto siūloma įtvirtinti „baigiamąjo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo“ institutą. Tačiau kituose įstatymuose vis dėlto lieka įtvirtinta „teisinio reguliavimo stebėsenos“ sąvoka, *teisinio reguliavimo stebėseną koordinuojančios institucijos funkcijos arba institucijų įgaliojimai atlikti teisinio reguliavimo stebėseną*, pvz., Mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 3 ir 4 punktuose, 15 straipsnyje, 2019 m. sausio 1 d. įsigaliosiančio Mediacijos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 3 punkte arba Šeimos stiprinimo įstatymo 8 straipsnio 3 punkte ir 9 straipsnio 4 dalyje, todėl, siekiant tinkamo keičiamo įstatymo inkorporavimo į teisės sistemą, siūlytina keisti nurodytus, o prireikus – ir kitus įstatymus.

4. Projekto 8 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad *Vyriausybė ir jos įgaliota institucija turės priimti įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus*. Siekiant aiškumo, projekto aiškinamojo rašto 11 punkte siūlytina nurodyti, kokius konkrečius teisės aktus turės priimti Vyriausybė ar jos įgaliota institucija. Be to, projekto aiškinamojo rašto 11 punkte nurodytina, kad turės būti keičiamas ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentas (šio reglamento 101 punkte nustatyta, kad teisinio reguliavimo stebėseną koordinuoja Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, o teisinio reguliavimo stebėsenos atlikimo tvarką ir teisinio reguliavimo stebėsenos pažymos formą nustato teisingumo ministras).

Vidaus reikalų viceministras

Česlovas Mulma

D. Cicėnas, tel. 271 8521, el. p. dainius.cicenas@vrm.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai

2018-07-18

Nr. 2A-2439(3.19)

I 2018-07-12

Nr. (1.6) 2T-498

DĖL ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO

Ministerija išnagrinėjo Jūsų parengtą Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą ir informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Ministerijos kanclerė

Dalia Miniataitė

Modestas Vaznevičius, tel. 239 1041, el. p. modestas.vaznevicius@zum.lt

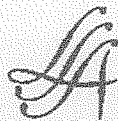
Budžetinė įstaiga
Gedimino pr. 19
01103 Vilnius
Tel. (8 5) 239 1001
Faks. (8 5) 239 1212

El. paštas zum@zum.lt
<http://www.zum.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188675190

Atsiskaitomoji sąskaita
LT674010042400070079
Luminor Bank AB



100 Atkurtai
Lietuvai



LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Teisingumo ministerijai

2018-07-20 Nr. (11)-SD-427
| 2018-07-12 Nr. (1.6)2T-498
|

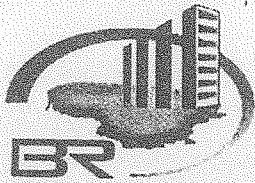
DĖL PROJEKTO

Lietuvos savivaldybių asociacija išnagrinėjo Jūsų pateiktą Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą ir pastabų ar pasiūlymų jam neturi.

Direktorė

Roma Žakaitienė

A.Tiaškevičius, (8 5) 2313697, aleksandras.tiaskevicius@lsa.lt



LIETUVOS RESPUBLIKINIAI BŪSTO VALDYMO IR PRIEŽIŪROS RŪMAI

Kodas 300066829. Įregistruota Vingrių g. 11A, LT - 01141 Vilnius. Pašto adresas – Kalvarijų g. 156, LT-08207, Vilnius.
Tel. +370 673 85290, el. paštas: info@bustorumai.lt, http://www.bustorumai.lt
Atsiskaitomoji sąskaita LT59 7300 0100 8758 1361, paramos sąskaita LT59 7300 0100 8758 2331

Lietuvos Respublikos Teisingumo ministerijai
Gedimino pr. 30, LT-01104, Vilnius; rastine@tm.lt

2018-07-20, Nr. 1354-18-027

Lietuvos Būsto rūmų pasiūlymai TEISĖKŪROS PAGRINDŲ ĮSTATYMO 2, 3, 5, 6, 7, 8 STRAIPSNIŲ IR KETVIRTOJO SKIRSNIO PAKEITIMO Įstatymo Projektui 18-8640

Kaip nurodoma Projekto Aiškinamajame rašte, Teisėkūros pagrindų įstatymo 2, 3, 5, 6, 7, 8 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektu 18-8640 (kitur tekste – Projektas) tikimasi teigiamo poveikio teisėkūros proceso skaidrumui ir priimamų sprendimų kokybei – sprendžiant dėl poreikio keisti galiojantį teisinį reguliavimą būtų vadovaujamosi baigiamojo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metu surinktais įrodymais. Į vertinimo procesą plačiau įtraukiant visuomenės atstovus, tikimasi pagerinti teisėkūros kokybę ir geriau atspindėti suinteresuotų visuomenės grupių interesus (Aiškinamojo rašto 5 dalies pirmą pastraipą).

Pritariame siūlomo Įstatymo pakeitimo Projekto tikslams, ypač aukščiau pabrauktoms Aiškinamojo rašto nuostatomis. Tačiau atkreipiame dėmesį, kad šių tikslų pasiekimui gali trukdyti esamos galiojančio Teisėkūros pagrindų įstatymo (kitur tekste taip pat ir – Įstatymas) nuostatos ir jų neatitikimas vienu kitoms, į ką šio Projekto rengėjai neatkreipė dėmesio ir šiame Projekte jų neištaiso.

Taip, galiojančio Įstatymo sąvokų straipsnyje pateikiama sąvoka „Konsultavimasis su visuomene – teisėkūros iniciatyvas pareiškiančių, teisės aktų projektus rengiančių, teisės aktus priimančių ir (ar) baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą atliekančių subjektų veiksmai, apimantys teisėkūros iniciatyvų, teisės aktų projektų pateikimą visuomenei susipažinti, informavimą apie baigiamąjį teisinio reguliavimo poveikio vertinimą, taip pat gautų asmenų pasiūlymų vertinimą ir šio vertinimo rezultatų paskelbimą.“ Taip pat galiojančio Įstatymo 3 straipsnio (Teisėkūros principai) 2 dalies 4 punkte tarp požymių, apibūdinančių atvirumo ir skaidrumo principą paminėta, kad „turi būti ... visuomenei ir interesų grupėms sudarytos sąlygos teikti pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo visose teisėkūros stadijose.“ O tarp teisėkūros stadijų Įstatymo 4 straipsnyje minima: teisės akto projekto rengimas; teisės akto priėmimas ir jo pasirašymas. Tačiau nors ir deklaruojama Įstatymo 7 straipsnio (Konsultavimasis su visuomene) 1 dalyje kad „Konsultavimosi su visuomene tikslas – užtikrinti teisėkūros atvirumą, skaidrumą, sužinoti visuomenės nuomonę apie teisinio reguliavimo problemas ir jų sprendimo būdus, sudaryti visuomenei galimybę daryti įtaką teisės akto projekto turiniui, geriau įvertinti numatomo ir galiojančio teisinio reguliavimo teigiamas ir neigiamas pasekmes, jo įgyvendinimo sąnaudas, teikti pasiūlymus dėl Teisės aktų informacinėje sistemoje paskelbtų teisėkūros iniciatyvų ir teisės aktų projektų, taip pat dėl teisinio reguliavimo, kurio stebėseną (baigiamasis poveikio vertinimas) atliekama“, bet šio (7) straipsnio 3 dalyje sudaromos sąlygos visuomenei ir interesų grupėms teikti pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo nevisose teisėkūros stadijose [3. *Konsultavimosi su visuomene būdus ir rezultatų įforminimo būdus pasirenka konsultavimasi su visuomene inicijuojantys subjektai. Informacija apie konsultavimosi su visuomene rezultatus turi būti teikiama teisės aktą priimančiam subjektui*]. Pabandykime pritaikyti šias nuostatas mi-

nistro įsakymu tvirtinamo teisės akto priėmimo procedūrai. Čia matome, kad pirminio konsultavimosi su visuomene rezultatai turi būti pateikti (tik!) teisės aktą priimančiam subjektui (t.y. ministrui) ir neprivalo būti paskelbti (nors tai ir nurodyta sąvokos **Konsultavimasis su visuomene** apibrėžtyje). Taip pat ministro įsakymu priimant teisės aktą, visuomenei nesudaromos sąlygos pamatyti, koks teisės akto galutinis projektas dedamas ministrui ant stalo pasirašymui, tuo pačiu visuomenei atimama galimybė sužinoti, kaip buvo vertinami derinimo metu gauti pasiūlymai ir atimama galimybė visuomenei ir interesų grupėms teikti pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo visose teisėkūros stadijose (t. y. atimama galimybė teikti pasiūlymus šioje, baigiamojoje teisėkūros stadijoje – teisės akto priėmimo stadijoje). Dar daugiau, pasirašymui ministrui kartais teikiamas teisės akto projektas su siurprizinėmis nuostatomis, kurių nebuvo pirminiame projekte. Tipiškais tokių teisės aktų projektų pavyzdžiais galėtų būti pridedamame rašte paminėti projektai 17-6274 ir 17-6268.

Kad ateityje būtų išvengta tokių situacijų, mūsų nuomone, reiktų patikslinti Teisėkūros pagrindų įstatymo 7 str. 3 dalies nuostatą, kad ji neprieštarautų sąvokai **Konsultavimasis su visuomene** ir Įstatymo 3 straipsnio (**Teisėkūros principai**) 2 dalies 4 punkte nurodytiems požymiams, apibūdinantiems atvirumo ir skaidrumo principą.

Atsižvelgiant į išdėstyta, siūlome Projektu keičiamo Įstatymo 7 str. 3 dalį pakeisti ir išdėstyti taip:

„3. Konsultavimosi su visuomene būdus ir rezultatų įforminimo būdus pasirenka konsultavimasi su visuomene inicijuojantys subjektai. Informacija apie konsultavimosi su visuomene rezultatus turi būti teikiama teisės aktą priimančiam subjektui ir skelbiama viešai ne vėliau, kaip 5 darbo dienos iki teisės akto priėmimo.“

Pridedama, Lietuvos Būsto rūmų rašto Teisingumo ministrui Dėl Teisėkūros pagrindų įstatymo nuostatų vykdymo, 2018-06-15, Nr. 1350-18-023 , 1 lapas

Lietuvos Būsto Rūmų prezidentas



Juozas Antanaitis